גר שנתגייר כקטן שנולד דמי

1) מקורות לגר שנתגייר כקטן שנולד דמי (יבמות כב.)

**כתב** החתם סופר **(בחי' למס' ע"ז סד. ד"ה אקילו בה רבנן) וז"ל ויגעתי הרבה ולא מצאתי מנא ליה לרבנן הא דכקטן שנולד ומותר באחותו ובתו ואמו עכ"ל.**

אמנם מצינו כמה מקורות בראשונים. בספר **ראב"ן** (יבמות כב.) כתב וז"ל ואסמכתא לגר שנתגייר כקטן שנולד דמי מואת הנפש אשר עשו בחרן (לך לך יב:ה) ואמרינן בב"ר אברהם מגייר את האנשים ושרה את הנשים ופסוק מעיד שאברהם ושרה שגיירום עשו אותם ולא יולדיהם עכ"ל (וכוון לדבריו בס' רביד הזהב עה"ת [הג"ר דוב בער טרייוויש, ראב"ד דווילנא בימי הגר"א] בפ' לך לך).

עוד מקור נמצא בבעל הטורים **עה"פ** לא תטה משפט גר יתום **(כי תצא כד:יז) וז"ל** גר יתום, ולא אמר גר ויתום, לומר לך גר שנתגייר כקטן שנולד דמי עכ"ל. כלומר הגר כאילו נתייתם מאביו, וכאן כתב רק גר יתום אבל במקום אחר דכ' גר יתום ואלמנה (כי תבא כז:יט) אי אפשר לדייק כן. [ובשו"ת ציץ אליעזר (יח עג) עפ"י הבעל הטורים מסתפק דיתכן שחל עליו דין יתום ממש לענין מצוה להשיאו ולצדקה עי"ש].

איתא בגמ' יבמות מח: גר שנתגייר כקטן שנולד דמי, אלא מפני מה מעונין? לפי שאין בקיאין בדקדוקי מצות כישראל וכו' אחרים אומרים מפני ששהו עצמם להכנס תחת כנפי השכינה. א"ר אבהו מאי קראה? ישלם ה' פעלך ותהי משכורתך שלמה מעם ה' אלהי ישראל אשר באת לחסות וגו' ב**חידושי הריטב"א** מאי קראה. פרש"י ז"ל דקאי על מילתא דאחרים ודריש אשר באת שמיהרת ולא איחרת, ומורי הרב פי' דלסיועיה לר' יוסי אתא אשר באת היום לעולם דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי וכו'. עכ"ל. כלומר כוונת ר' אבהו שמשמעות הפסוק לומר שהיום באת לעולם ע"י התגיירות.

ואילו ב**קרית ספר** (למבי"ט בן דורו של הבית יוסף) לומד דין גר שנתגייר כקטן שנולד דמי ממה שכתוב בתורה בגזל הגר בפ' נשא. וז"ל (איסורי ביאה פרק יד) כל גר שנתגייר כקטן שנולד עכשיו בלא אב ואם וקרובים דמי ואין עליו קורבה מקודם לכן ולענין ירושה גר נמי מצינו דכקטן שנולד דמי ואינו בנו ליורשו מן התורה ואפילו אביו גר נמי מדכתיב ואם אין לאיש גואל להשיב האשם וכו' וכי יש לך אדם מישראל שאין לו גואלים ואח או בן או שאר בשר הקרוב ממשפחת אביו למעלה עד יעקב אלא זה הגר שמת ואין לו יורשים ל"ש אית ליה קרובים או לא דליכא קורבה כלל לגר דכקטן שנולד דמי עכ"ל. וכתב עוד בקרית ספר (זכיה ומתנה פרק א) גר שמת ולא הוליד ישראל אחר שנתגייר אין לו יורשים וכל הקודם והחזיק בנכסיו זכה דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי ואין לו קרובים וכדילפינן מדכתיב ואם אין לאיש גואל וגו' וכי יש אדם מישראל שאין לו גואל אלא זה גר שמת ואין לו יורשים לא שנא אית ליה קרובים או לא.

כתב הג"ר חיים סופר (מצאצאי חתם סופר) בספרו **קול סופר** (דמאי אות קמ) וז"ל שמעתי שאדמ"ו חתם סופר ז"ל נתקשה מאין מקור לזה שגר שנתגייר כקטן שנולד שנפקע הקורבה וגילה צערו לפנינו התלמידים שלא יודע מקור לדין זה. ונ"ל שלמדו יען שהקב"ה פטרו לאברהם אבינו ע"ה מכיבוד אב ואם (עי' ב"ר פ' לך לך יעו"ש). והטעם שפטרו יען גר כקטן שנולד דמי ודו"ק. ועי' מ"ר פ' לך וז"ל אמר ר' ברכי' אתנך ואשימך אין כתיב כאן ואעשך, משאני עושה אותך בריה חדשה את פרה ורבה עכ"ל הכוונה מהגירות מקבלת חותם אות ברית קודש גר שנתגייר כקטן שנולד דמי נעשה בריה חדשה כי נתבטל קרבת הטבע והאומר לאביו ולאמו לא ראיתיו אז יזכה לפרה ורבה והבן עכ"ל.

ובאמת חידושו כמעט מפורש ב**גור אריה** (נח יא:לב) וז"ל יש בזה ענין נפלא מאוד רמזו רז"ל במה שאמרו כי הכתוב מקדים מיתתו של תרח לומר שלא הניח אביו ויצא, והוא דבר נפלא מאד לומר כי אין כאן כבוד אביו, דכבוד אביו שייך כאשר הבן שייך ומתייחס אל אביו וכו' פירוש קודם לכן נזכר מיתת תרח להודיע כי לא די שאין התייחסות אברהם אל אביו להיות חייב בכבוד אביו וכו' ולכן פטר הקב"ה את אברהם מכבוד אב ואם, שאין לו התייחסות אל האב כלל, בעבור שהוא בריאה אחרת, ולא שאין לו ייחוס אל אביו וכו'.

**כתב** המשך חכמה **עה"פ** שובו לכם לאהליכם **(ואתחנן ה:כז) וז"ל** החת"ס כ' כי נתקשה כל ימיו מהיכן הוציאו חז"ל הא דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי, ולדעתי פשוט דיצא להם דמסתמא היה ליוצאי מצרים נשים הרבה שהיו מאותן שאין בני נח מוזהרין עליהן, ועמרם יוכיח שגדול הדור היה ונשא דודתו .. ואיך אמר תורה שובו לכם לאהליכם, ואין אהלו אלא אשתו, הלא אלו שנשאו קרובותיהם צ' לפרוש מהם! וע"כ דגר שנתגי' כקטן שנולד דמי. עכ"ל.

וצ"ל הא דהיו בוכה למשפחותיו על עסקי עריות דאסרו מקבלת התורה היינו מכאן ולהבא, כלפי אלה שטרם נישאו בשעת היתר, דאי לעריות שכבר נשאו הותרו להם לדעתו.

ובגוף דברי המשך חכמה שפי' שהותרו הנשואים לעריות בנשותיהם אחר מתן תורה משום גר שנתגייר כקטן שנולד דמי הוי שלא כדברי המהר"ל המובאים להלן.

ודבריו לא כפי' רא"ם (בהעלותך יא:י) דשם תמה ולא ידעתי למה נתעוררו עכשיו אחר נסיעתן מהר סיני לבכות על שהפרישן משה מן העריות והלא כבר עברו כמה חדשים עד שנסעו מהר סיני, ותירץ די"ל שאעפ"י שהיתה כל התורה כולה מסורה בידו מ"מ לא נאמר לישראל אלא כל אחת בזמנה דפ' עריות לא נתנו לכלל ישראל בהר סיני אלא במדבר סיני.

וגם לא **כדעת זקנים מבעלי התוס**' (בהעלותך יא:כז) וז"ל כשנתנה תורה ונאסרו על העריות פרשו כלם שנא' וישמע משה את העם בכה למשפחותיו ודרשינן על עסקי משפחותיו וגם עמרם אבי משה פירש מיוכבד שהיתה אשתו ונשא אשה אחרת והוליד ממנה אלדד ומידד אלדד אל דוד מידד מי דוד כלו' חלוף דוד. ומצאתי קונטריס מר' עמרם מר' הלל שהיה מארץ ישראל אני הלל ראיתי קבר אלדד ומידד והיה כתוב עליהם אלדד ומידד אחי אהרן מן האב ולא מן האם, עכ"ל. מבואר להדיא שעמרם פירש מאשתו וכן שאר עריות נתגרשו אחר מתן תורה. (ע' מוריה שנה כ' א-ב הערות והארות).

והעירו שיקשה על דבריו מאהרן שלא ראה נגעי מרים משום דקרוב היה (זבחים קא:), ע' לקמן מה שכתב הגה"ק ר' מאיר יחיאל הלוי הלשטוק מאוסטראווצא.

**ממה שכתב החת"ס עה"פ** והאספסף אשר בקרבו התאוו תאוה וישבו ויבכו גם בני ישראל ויאמרו מי יאכלנו בשר: זכרנו את הדגה אשר נאכל במצרים חנם .. וישמע משה את העם בכה למשפחתיו איש לפתח אהלו. (**בהעלותך** יא:ד) ופירש"י והאספסף אלו ערב רב. בכה למשפחותיו - ורבותינו אמרו על עסקי משפחות, על עריות הנאסרות להם (יומא עה.). וז"ל החת"ס פי' חז"ל היינו עריות בוכה למשפחותיו על עסקי משפחותיו דהנה מרע"ה אסר עריות לישראל ואע"פ שהיה קשה עליהם קיבלו עליהם בשמחה לסבול עומ"ש אך לערב רב התיר עריות דגר שנתגי' כקטן שנולד, והטעם בזה כי מעיקרא בהמה והשתא אדם .. וכנולד מחדש ובטל הקורבה והאחוה וכו'

מדבריו ברור דרק לערב רב היה דין של גר שנתגייר אבל לשאר העם אינו כן וזהו לא כמשך חכמה. ומובן למה לא מביא בחידושים את הפסוק שובו לכם לאהליכם כמקור לזו.

**וכן בספר** פנים יפות **וז"ל** יש לפרש הא דאמר והאספסף אשר בקרבו התאוו תאוה, היינו הערב רב שהיו גרים לא נאסר להם עריות מאותם שכבר הולידו דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי, א"כ לא היה להם לבכות על העריות אלא מפני שנאסר להם הזנות וכו' עכ"ל.

**2) כמה ביאורים ביסוד המהר"ל דבמתן תורה לא שייך גר שנתגייר כקטן שנולד דמי**

בגור אריה פרשת ויגש (מו י) כתב וז"ל ואין להקשות דא"כ יהיו יוצאי מצרים מותרים בקרוביהם, דהא קבלו עליהם את התורה ולא נולדו בחיוב, ויהיו מותרים בקרוביהם, אין זה קשיא, דהם הוכרחו לקבל, דהא כפה עליהם הר כגיגית, ולא אמרי' בזה דהוי כקטן שנולד דודאי מי שנתגי' מעצמו, כגון גוי כיון דלא היה צריך לגייר והוא מגייר עצמו הוי בריה אחרת לגמרי, אבל ישראל שיצאו ממצרים כיון שהיו מחויבים לקבל את התורה היו מוכרחים לזה אין זה כקטן שנולד. ותדע לך דאל"כ יקשה לך דהא בודאי נתגייר כדמוכח בפ' משפטים שהרי היו צריכים מילה וטבילה וקרבן ואפי"ה אין להם דין כגר להיות מותר בעריות. עכ"ל.

ג' ביאורים בחידוש מהר"ל לחלק בין גירות האבות וגירות יוצאי מצרים במתן תורה

[א] כלי חמדה ויגש וז"ל יש בדברי מהר"ל בגור אריה כמה עיקרים ויסודות בדברים הנוגעים לכללות התורה"ק וכו' ונלע"ד בכוונתו דלא שייך בישראל בקבלת התורה גר שנתגייר כקטן שנולד דמי כיון דרואים אנו דכפה עליהם הר כגיגית וכו' א"כ הראה הקב"ה דישראל אין חיותן כי אם עפ"י תוה"ק והם שורשם וחיותם בתורה וא"כ ל"ש בזה גר שנתגי' כקטן שנולד דמי דאדרבה הרי עיקר נתינת התורה לישראל מפני שהם שייכים לה והיא שלהם מפאת שהם בני אברהם יצחק ויעקב. ודוקא בגר הבא להתגייר מאומה אחרת הרי היא מפריד עצמו מאוה"ע שכל חיותם ושורשם עפ"י טבעי השמים ומדבק עצמו בהשי"ת ה"ה כקטן שנולד אמנם ישראל הוא להיפך דבאמת הם נתייעדו מראש לקבלת התורה רק שהיו צ' לצאת דרך כור הברזל במצרים וע"מ כן יצאו ממצרים לקבל התורה ובזה נשלמה תכלית הבריאה שלהם שהוכנו מאז מפאת היותם בני אברהם יצחק ויעקב אשר נשבע ה' להם ליתן להם תוה"ק ולהנחיל להם א"י וא"כ איך שייך לומר דהוי כמו קטן שנולד. וז"ב בכוונת רבינו. עכ"ל.

וכ"נ מפחד יצחק שבועות מאמר כ **וז"ל** מצינו בהר סיני שכפייה הוי גילוי רצון פנימי. וגילוי זה הוא שעמד להם לקבל על עצמם כל פ' הגירות. ודעתו של מהר"ל דהך כללא דגר שנתגי' כקטן שנולד דמי לא נאמר אלא באופן שאין קבלת הגירות מתפרנסת מאיזה מאורע שאירע בעבר. ועצם החלות של גירות באה בתוקף הרגע שבו היא חלה. בזה שפיר אמרי' דחידושה הוי כלידה, עכ"ל.[וכן פח"י אגרת יב].

[ב] מה שברור לכלי חמדה ואף דסברה נכונה הוא דחוק בלשונו של גור אריה דנראה מלשונו דהחילוק הוא בין היכא דמוכרח והיכא דיש קבלה ברצון. וכן מוכח מדברי **הגה"ק ר' מאיר יחיאל הלוי הלשטוק מאוסטראווצא** (בס' מאיר עיני חכמים מהדו"ק סי' י"ח). וז"ל בגמ' זבחים קא: מיתיבי מרים מי הסגירה? א"ת משה זר הוא, ואין זר רואה את הנגעים, וא"ת אהרן הסגירה, אהרן קרוב הוא ואין קרוב רואה את הנגעים וכו' יעו"ש. ותמוה הלא גם משה היה קרוב כמו אהרן ולמה הוצרך לומר גבי משה טעם זר הול"ל בקיצור משה ואהרן קרובים הן, ואין קרוב רואה את הנגעים.

ונראה ליישב דהנה לכאורה קשה אהא דקאמר אהרן קרוב הוא, ומה"ט לא היה יכול להסגיר את מרים, הלא קיימא לן דגר שנתגייר כקמן שנולד דמי ובטל הקרבות, ואם כן גם כאן אהרן ומרים הלא נתגיירו בעת קבלת התורה, ושוב לא הוי קרובים ושפיר היה יכול אהרן להסגירה ולראות הנגעים. אך י"ל לפי מש"כ בגור אריה פ' ויגש דבשעת מתן תורה ל"ה שייך דין דגר שנתגייר כקמן שנולד דמי, דהא דאמרינן דכקטן שנולד דמי היינו דוקא היכא שהתגייר ברצונו הטוב, אבל אם כפאוהו לא אמרינן כקטן שנולד דמי, ולפי זה שפיר ניחא דהא אמרינן בשבת (פח.) ויתיצבו תחתית ההר דכפה עליהם הר כגיגית, ואם כן הוי הגירות בע"כ אז לא אמרינן כקמן שנולד דמי וממילא לא בטל הקירבות ושפיר קאמר הגמ' אהרן קרוב הוא ואינו רואה את הנגעים. אך כ"ז תינח רק לגבי אהרן שהיה תחת ההר משא"כ משה רבינו ע"ה שהיה על ההר וקיבל התורה מסיני שלא ע"י כפייה שוב לגבי דידיה שפיר שייך הדין דגר שנתגייר כקמן שנולד דמי ובטל הקירבות עם מרים אחותו ושפיר היה יכול לראות הנגעים מצד הפסול קרוב ולכן קאמר לגבי משה טעם אחר דלא הוי יכול לראות הנגע של מרים משום דהוה זר ואין זר רואה את הנגעים ודו"ק. עכ"ל.

אף דדבר חריף הוא אבל באמת קשה לומר דמשה היה כגר שנתגייר במתן תורה וכל שאר ישראל לא אמרינן כן. ועוד זהו הפוך דעת השב שמעתתא בהקדמה דמסביר דעת ב"ש דקיום מצות פרו ורבו הוי בשני זכרים (יבמות סא:) ונלמד ממשה רבינו שהיו לו שני בנים אף דנולדו קודם מתן תורה, ולריש לקיש גר שנתגייר והיו לו בנים לפני גירותו לא קיים מצותו. ותירץ שם על פי הגור אריה, דבמתן תורה אין דין של של גר שנתגייר כקטן שנולד דמי עי"ש. ולפי האוסטראווצא לגבי משה רבינו כן אמרינן כקטן שנולד דמי ולכן משה לא היה נחשב כקרוב למרים.

בכל זאת בהבנת הגור אריה משמע מהשב שמעתתא כפי' דעיקר דין כקטן שנולד דמי תלוי במציאות של רצון ובחירה כהבנת האוסטראווצא דכתב שם בהקדמתו לפרש מה ענין תערומות המן עם עסקי עריות. וז"ל והנה מצינו שהתאוו תאוה והיינו שלא היה להם שום תאוה חומריית [כמ"ש האלשיך שהתאוו שיהיה להם תאוה], וכו' שהמן שאכלו ישראל היה הכרחי לקבל התורה בלי שום בחירה דע"י המן היה כל חפצם וחשקם רק לתורה ריק מכל תאות החומריות והם התאוו תאוה שיהיה להם קבה"ת בחפצם ורצונם כש"א נעשה ונשמע כי אין אדם חפץ באהבה הכרחית. לזאת התרעמו על המן ואמרו זכרנו את הדגה אשר נאכל במצרים חנם פי' בלי הכרח ואנחנו רוצים הבחירה בידינו כש"א נעשה ונשמע. לזה בכו למשפחותיהם על עסקי עריות כיון שהמן הכריחם לקבה"ת כגור אריה דלא אמרינן גר שנתגי' כקטן שנולד דמי אלא בגר שנתגייר מדעתו וחפצו אבל כשהוכרחו לא וע"כ נאסרו בקרובותיהם אבל אם לא היה בהכרח רק ברצון ובבחירה היו מותרים בקרובותיהם, עכ"ל.

ברור מדבריו דמבין היסוד של הגור אריה דגר שנתגייר כקטן שנולד תלוי בקבלתם בבחירה ולא בכפייה ולא תלוי באם בא מאומה אחרת או מפאת היותם בני אברהם יצחק ויעקב. משמע דעיקר דין כקטן שנולד דמי תלוי במציאות של רצון ובחירה, כמו הרה"ק מאוסטראווצא.

אבל לפי הכלי חמדה ופחד יצחק גם משה רבינו מבני אברהם אבינו ולא שייך גביו גר שנתגייר כקטן שנולד.

אך בכתב סופר עה"ת (משפטים כד:יא) ואל אצילי בני ישראל לא שלח ידו ויחזו את האלהים ויאכלו וישתו. וז"ל ונ"ל ע"פ שאמרו ז"ל שכפו עליהם ההר כגיגית שלא רצו לקבל התורה והנה מי שאנוס בדבר וע"כ עושה יכאב לבו ולא יערב לו לאכול ולשתות וכן הי' בנ"י אז בקבלת התורה אבל אצילי ב"י קבלו התורה בשמחה ובטוב לבם הראו שמחתם בקבלת התורה ע"י אכילה ושתיה, וכו' והיינו ואל אצילי בני ישראל לא שלח ידו לא היה צריך ה' לשלוח ידו לכפות עליהם ההר להתרותם שאם לא יקבלוה שם תהיה קבורתכם, ויחזו אלקים ויאכלו וישתו כי בשמחה קבלו התורה, וי"ל דלכן תיקן מרדכי שמחה ומשתה בפורים וכו' עכ"ל.

ולדבריו גדולי ישראל קבלו אז התורה ברצון בלי כפיה א"כ גם אהרן לא הוי בכפיה.

[ג] בחלקת יואב מהדו"ת ח מסביר מהר"ל באופן אחר וז"ל כוונתו דהיכא דהגירות בא מרצונו אז כל אחד יש לו רצון בפני עצמו ואין לו חיבור עם חבירו אבל במ"ת שהכפיה היתה על כולם כאחד לכך לא שייך לומר כקטן שנולד עכ"ל.

וע' בס' **כתר דוד** (תנינא סי' כח לג"ר כתריאל דוד קאפלין) דכיוון מעצמו לדברי החלקת יואב בהבנת הגור אריה הנ"ל, דיש לחלק בין גירות פרטי לגירות הכלל. וז"ל כיון שהיה גירות של כל כלל ישראל ביחד ובבת אחת, והיה גירות של אומה שלמה ולא גירות של יחידים העוזבים שרשיהם ומשפחתם להסתפח אל האומה הישראלית, אלא כל הכלל ישראל ביחד קבלו ביחד בנעשה ונשמע את התורה דת יהודית ואם כן באו אל הגירות כולם ביחד עם כל משפחתם וכל קרוביהם ולא נפקע מהם שם קורבה אל כל קרוביהם וכו'. וכן יש להוכיח דהלוא עדיין נקראים בני אברהם יצחק ויעקב ובני השבטים, וכן יוצאי מצרים הנחילו את הארץ לבניהם ואף שהרבה מהם כבר נולדו בשעת קבלת התורה ולא אמרינן שכיון שנולדו קודם גירות אביהם שלא ירשו את אביהם עכ"ל.

גם פירושו נראה חסר בלשונו של מהר"ל.

**אבל במקום אחר מלשון הגור אריה** משמע כהבנת הכלי חמדה דהעיקר הוא אם היה גרות חדש בלי שום סיוע מהאבות. **בפרשת אמור (כד:י)** בענין המקלל בן אשה ישראלית ובן מצרי וכתוב בתורת כהנים בתוך בני ישראל מלמד שנתגייר. וידוע המחלוקת בין הרמב"ן והצרפתים. לדעת הרמב"ן הוי ישראל גמור מכיון שאמו מישראל אלא נתכון לומר שהלך אחרי אמו ונדבק בישראל וזה טעם "בתוך בני ישראל" ולא רצה ללכת אחרי אביו להיות מצרי. אבל לדעת הצרפתים קודם מ"ת האבות יש להם דין בני נח וקיי"ל באומות הלך אחר הזכר לכן היה צריך גירות. וכתב הגור אריה וז"ל הקשה הרמב"ן, למה הוצרך להתגייר, כיון שהוא ישראל, דגוי הבא על בת ישראל הולד כשר (יבמות מה.), ותירץ הרמב"ן וכו' ואני אומר דהכא שאני, דהא ישראל בעצמם היו צריכין לקבל גירות, שהרי אבותינו נכנסו לברית במילה וטבילה וקרבן כשאר גרים (כריתות ט.) וכו' ועמהם כרת הקב"ה ברית בהר סיני, והשתא זה המצרי לא היה בכלל ישראל, שהרי אין לו יחס האבות שיקרא "בני ישראל" על שם יעקב, וכן לא היה בכלל "בית יעקב". כלל הדבר, שהברית לא היה רק לבני האבות, ולכך הוצרך לגייר, ודבר זה נראה פשוט, עכ"ל.

ונראה דגור אריה **לשטתו** דגירות דמ"ת לא נתייחד אלא לבני האבות. וא"כ הדבר, איך תאמר בגירות כזה דנשבר הקשר עם האבות לומר כקטן שנולד דמי! אדרבא גירות דמ"ת הוא המשך מהאבות אבל גירות דגוי שהפך להיות ישראל אין לו שום קשר עם אבותיו. לכן בן המצרי דאין לא יחס אבות לא שייך בגירות דמ"ת וצריך גירות מיוחד וכקטן שנולד. ודו"ק.

**בפרשת יפת תואר מצינו** עוד דוגמא של גירות בעל כרחה בלי שום סיוע מהאבות. ולכאו' תלוי בביאור הנכון במהר"ל אי הביאור הוא כמו הכלי חמדה אין כאן סיוע מהאבות לכאורה שייך כקטן שנולד ואי ההסבר תלוי ברצון הלא לא שייך כקטן שנולד דהגירות בהכרח.

ובגמ' קידושין כא: דרש ת"ר וראית בשביה- בשעת שביה, אשת- ואפילו אשת איש. ועי"ש בתוס' אע"פ דאין אישות בכותית מ"מ איכא עשה דכתיב ודבק באשתו ולא באשת חבירו.

**עי"ש בספר המקנה דמקשה** דלשיטת רש"י דיפת תואר לא הותרה אלא לאחר גירות ולאחר גירות לא שייך אשת חברו דכיון דמגיירה גר שנתגייר כקטן שנולד דמי. ומיישב דכיון דמגיירה בעל כרחה א"כ ה"נ איכא רבותא דאשת איש דדמי קצת לאשת חבירו.

וכ' הגור אריה (בפ' כי תצא שם) וז"ל הקשו בתוס' (קידוש' כב.) דאם אין מותר אלא אחר כל המעשים, א"כ גיורת היא, ואמרינן (סנהד' כא.) תמר בת יפת תואר היתה, והיתה מותרת לאמנון. והשתא דאמרינן שלא הותרה לדוד אלא אחר שנתגיירה, א"כ היתה בת דוד, ולא היתה מותרת לו. ואני אומר, מנין לתוס' דבר זה, כי אני אומר כל זמן שהיא אצלו ולא קבלה מעצמה להתגייר, אינה גיורת גמורה וכו' ואין להקשות כיון דנתגיירה, אם כן שוב אין לה אישות עם בעלה הגוי. שכבר אמרנו שאין זה גיורת, כיון שבעל כרחה הוא:

ולשון זה של גור אריה משמע כפירושו של האוסטראווצא.

ונראה בזה דדעת המהר"ל דבמתן תורה לא אמרינן גר שנתגייר כקטן שנולד מאחד משני טעמים או משום דהיה גירות בעל כרחם או משום דהגירות היה המשך בבואם בברית. ואחד משני הטעמים די לומר שלא אמרינן כקטן שנולד דמי. וזה מוכח מלשונות של הגור אריה במקומות השונות שהבאנו, וגם מהקדמה של השב שמעתתא.

ויתכן ביאור כוונת המהר"ל בפרשת ויגש הנ"ל בטעמא שלא נאמר בגירות דמתן תורה דין גר שנתגייר כקטן שנולד הואיל והיו ב' פעמים גירות, האחד כל זרע אברהם קבלו עליהם דין ישראל ובגירות זו אמרינן כקטן שנולד ולכן הותר ליעקב לישא ב' אחיות ועמרם נשא דודתו, אולם עדיין היה להם דין בן נח לענין ההבדלים שבין דיני ישראל לדיני בן נח קודם מתן תורה, ונמצא א"כ שגירות דמתן תורה היתה רק על החלק של בטול דין בן נח שהיה להם, ובחלק זה של הגירות לא אמרינן כקטן שנולד ועל כך כתב המהר"ל סברתו שהואיל ובא ע"י כפיה לא אמרינן כקטן שנולד ואין מציאות הכפיה ביטול לדין כקטן שנולד.

חיים זונדל פרלמן

ראש בית מדרש הנדון

ורב דק"ק מחזיקי הדת